

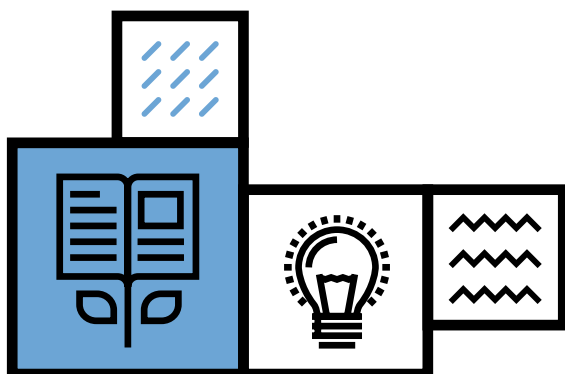
Analýza implementace ECVET

v závěrečných zprávách
projektů KA1 Erasmus+
odborné vzdělávání
a příprava z výzev
2014 – 2017

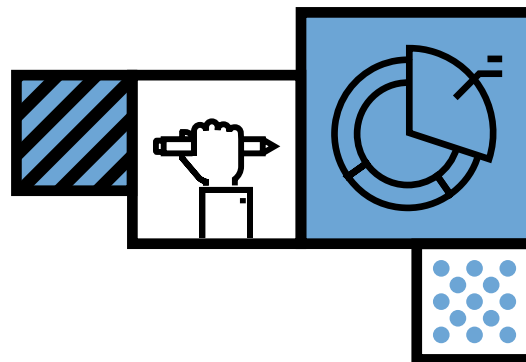


Obsah

1. Metodika analýzy	2
2. Výsledky analýzy	5
2.1 Celková data	5
2.2 Jednotlivé otázky	9
3. Závěry	16



1. Metodika analýzy



Hlavním cílem analýzy závěrečných zpráv projektů KA1 programu Erasmus+ odborné vzdělávání a příprava bylo zjistit míru pochopení principů ECVET a jeho implementace na základě závěrečných zpráv realizovaných projektů a vývoj kvality práce s ECVET ve sledovaném období.

Dílčí cíle:

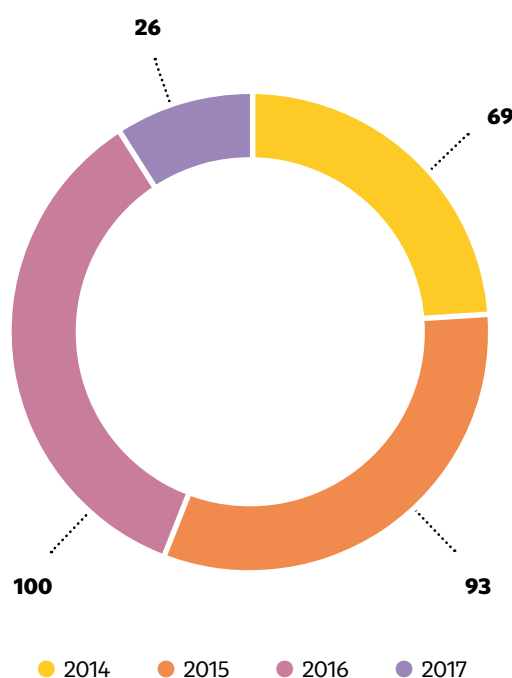
- zjistit, analyzovat a zhodnotit, jak příjemci grantů ve sledovaném období implementovali prvky a procesy ECVET.
- vytipovat problematická místa a poskytnout týmu ECVET expertů témata, na která je nutné se soustředit při poskytování další expertní, školící a konzultační činnosti.

Souvislosti:

Předmětem této analýzy není hodnocení jednotek výsledků učení ani hodnotících formulářů, jejichž analýza byla vhodným vypovídajícím způsobem již zpracována. Tato analýza je zaměřena na pochopení a realizaci procesů ECVET.

Jedná se o kvantitativní analýzu. Pro přesnější vyhodnocení stavu bude žádoucí provést v roce 2019 dotazníkové šetření mezi příjemci grantů, které umožní zjistit další podrobnosti, a konkrétní potřeby realizátorů projektů.

Předmětem analýzy byly **závěrečné zprávy** o realizaci projektů KA1 Erasmus+ odborné vzdělávání a příprava z výzev 2014 – 2017, které byly v říjnu 2018 k dispozici. V době analýzy ještě nebyly ještě odevzdány všechny závěrečné zprávy z výzev 2016 a 2017. Celkový počet analyzovaných zpráv byl 288.



Graf 1: Počet závěrečných zpráv podle jednotlivých výzev

Analýzu závěrečných zpráv provedli členové týmu expertů ECVET. Hodnocení probíhalo na základě odpovědí na následujících 6 otázek podle níže uvedené hodnoticí škály.

Odpověď je:	Velmi dobrá NADSTANDARD	Dobrá STANDARD	Uspokojivá MINIMUM	Neuspokojivá Nesplňuje limit
Charakteristika hodnocení:	Odpověď přesvědčivě poskytuje všechny potřebné informace a nevyskytují se žádné obavy nebo slabé oblasti.	Odpověď poskytuje jasné informace o všech nebo téměř o všech potřebných aspektech, ale mohla by být provedena některá menší zlepšení.	Odpověď poskytuje některé relevantní informace, ale existuje několik oblastí, kde chybí podrobnosti nebo kde jsou informace nejasné.	Odpověď neodpovídá na položenou otázku nebo poskytuje velmi málo relevantních informací nebo žádné.
BODY	3	2	1	0

Tabulka 1: Hodnoticí škála

Celkové hodnocení projektu z hlediska využití ECVET je dáno součtem získaných bodů. Maximální možný počet bodů je 18.

Na základě tohoto kvantitativního hodnocení byl vypočítán průměr bodů za jednotlivé odpovědi a jejich četnosti. Dále byly tyto průměry a četnosti porovnány v jednotlivých letech a vtipovány nejčastější slabé a silné stránky závěrečných zpráv.

Otázka 1

Komunikace týkající se přípravy odborného obsahu praxe (vytvoření JVU) mezi vysílající, přijímající a zprostředkovatelskou organizací je konkrétně a přehledně popsána (v rámci příprav projektu proběhla dohoda o obsahu stáže, o hodnotící osobě v přijímající organizaci, byl kladen důraz na zapojení přijímajících organizací u projektů se zprostředkovateli)

Zdroj: závěrečná zpráva, část 3. Popis projektu, 4.1 Praktické náležitosti

Otázka 2

Hodnocení stážistů plně odpovídá principům ECVET (stážisté byli hodnoceni přijímající organizací, vysílající organizace již praktikanta znova nepřezkušovala).

Zdroj: závěrečná zpráva, část 4. Implementace projektu; 5. Aktivity

Otázka 3

Proces validace byl správně a konkrétně popsán.

Zdroj: závěrečná zpráva, část 4. Implementace projektu

Otázka 4

Proces uznávání výsledků učení byl správně a konkrétně a správně popsán (uznání zahraniční praxe místo domácí povinné praxe, uznání výsledků učení v konkrétních předmětech nebo workshopech)

Zdroj: závěrečná zpráva, část 7.2 – Uznání mobility

Otázka 5

ECVET je zahrnut do diseminace projektu. (odpověď zahrnuje jednotlivé cílové skupiny, diseminace je zaměřená přímo na diseminaci ECVET nebo jeho prvků)

Zdroj: závěrečná zpráva, část 8 – Šíření projektu

Otázka 6

Dopad ECVET je správně popsán (ECVET byl využit ke zlepšení výuky, došlo k úpravám osnov, je vyjádřen jiný širší dopad ECVET např. další spolupráce se sociálními partnery)

Zdroj: závěrečná zpráva, část 7.3 – Dopad

Ke každé otázce bylo možné heslovitě zapsat komentář v případě výrazně pozitivního nebo negativního nálezu.

Hlavní hypotézy

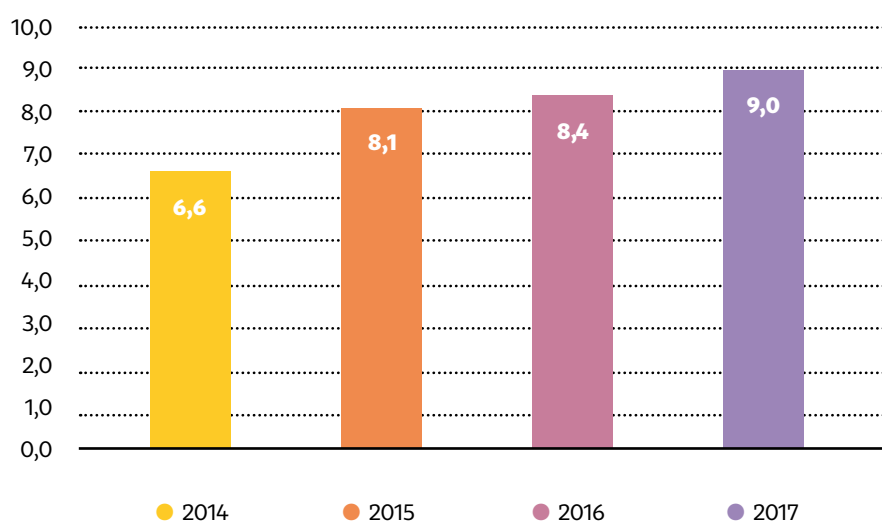
1. Celková kvalita implementace ECVET se zvyšuje.
2. Vyskytly se problémy nebo nižší míra porozumění u dílčích témat.
3. Některé problémy byly úspěšně vyřešeny, některé přetrvávají.
4. Podaří se vytipovat nejméně složité části zprávy i problémy, které je třeba diskutovat a objasňovat předkladatelům.

2. Výsledky analýzy



2.1. Celková data

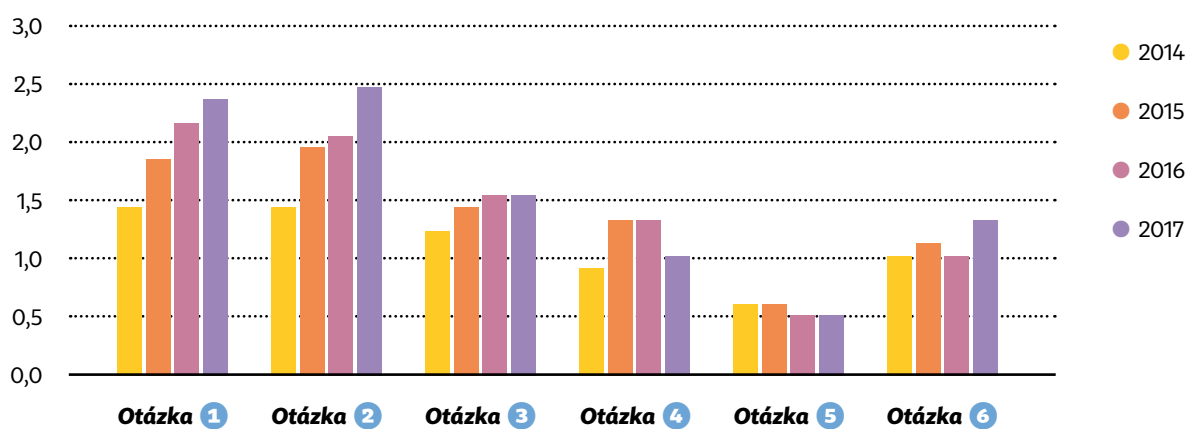
Průměrný počet bodů na projekt



Z grafu je patrný nárůst kvality implementace ECVET. Od 6,6 průměrných bodů ve výzvě 2014 až po 9,0 bodů ve výzvě 2017 (z výzvy 2017 bylo analyzováno pouze 26 projektů).

Graf 2: Průměrný počet bodů na projekt v jednotlivých výzvách

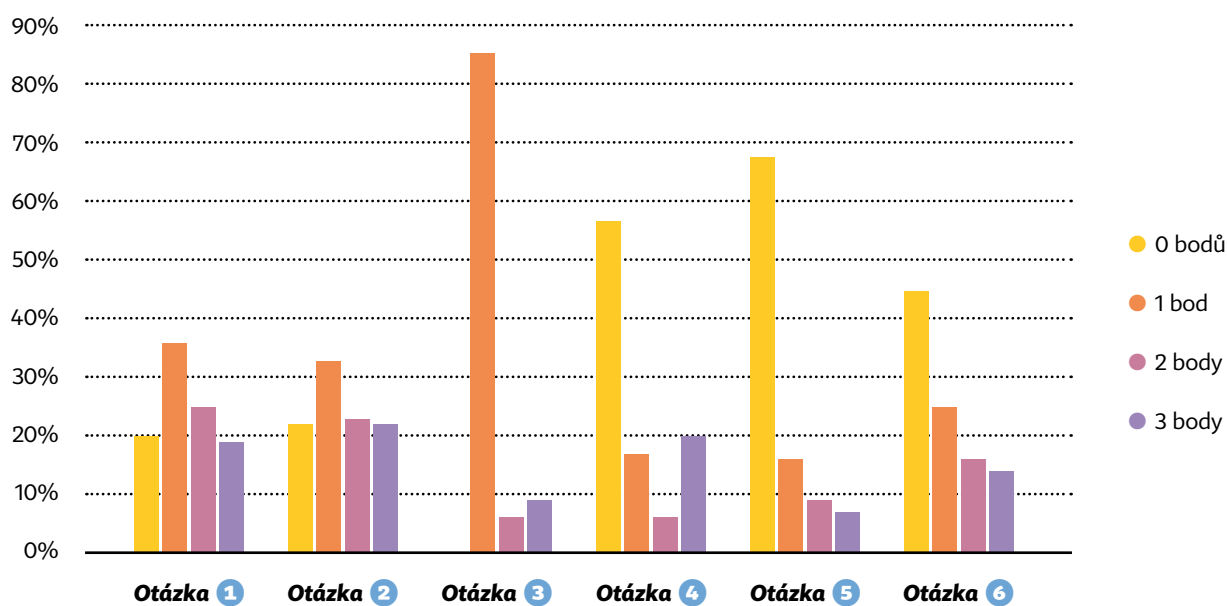
Průměrný počet bodů v jednotlivých otázkách



Graf 3: Průměrný počet bodů za jednotlivé otázky v jednotlivých výzvách

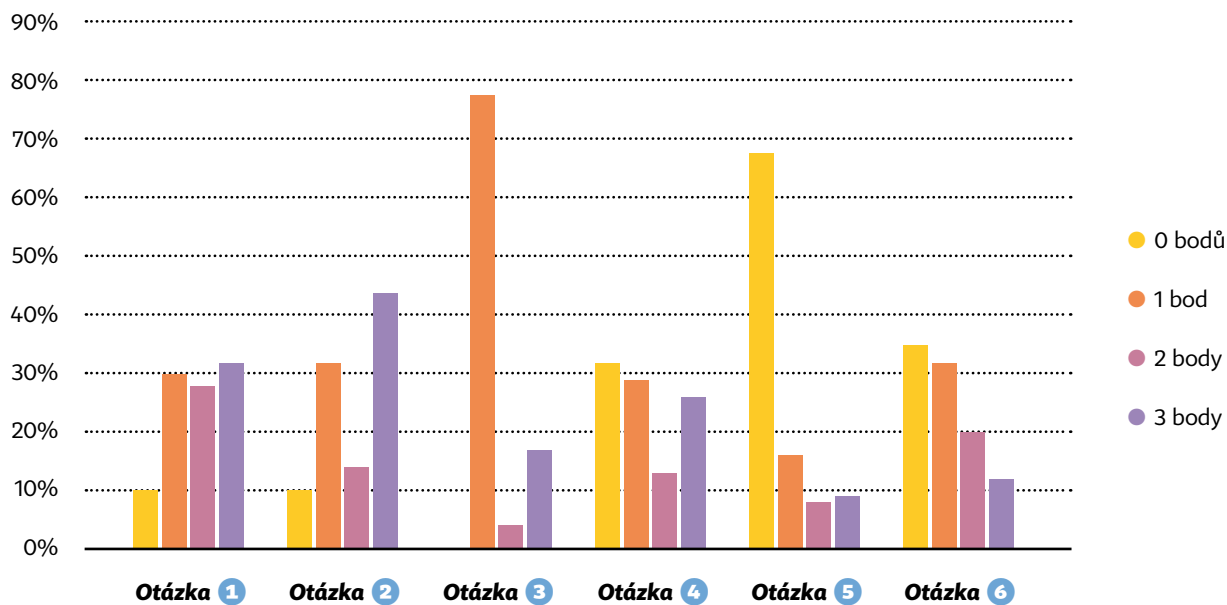
Graf číslo 3 demonstruje celkový nárůst správných odpovědí během jednotlivých let a současně ukazuje problémy dlouhodobějšího charakteru. Nejvýznamnější posun v kvalitě odpovědí vidíme u otázky č. 1 - Komunikace o obsahu praxí (1,4 bodů ve výzvě 2014 a 2,4 bodů z možných tří ve výzvě 2017) a u otázky č. 2 - Hodnocení výsledků učení (1,5 bodů ve výzvě 2014 a 2,4 bodu ve výzvě 2017). Menší zlepšení i kvalitu odpovědí pak vidíme u otázky č. 3 - Validace (1,3 - 1,5 bodu) a č. 6 - Dopad (1,00 - 1,3). Stagnující stav je u odpovědi na otázku č. 5 - Diseminace, kde je míra odpovědí 0,5 bodu téměř beze změny po celou dobu zkoumaného období.

Získané body v procentech podle jednotlivých otázek - výzva 2014



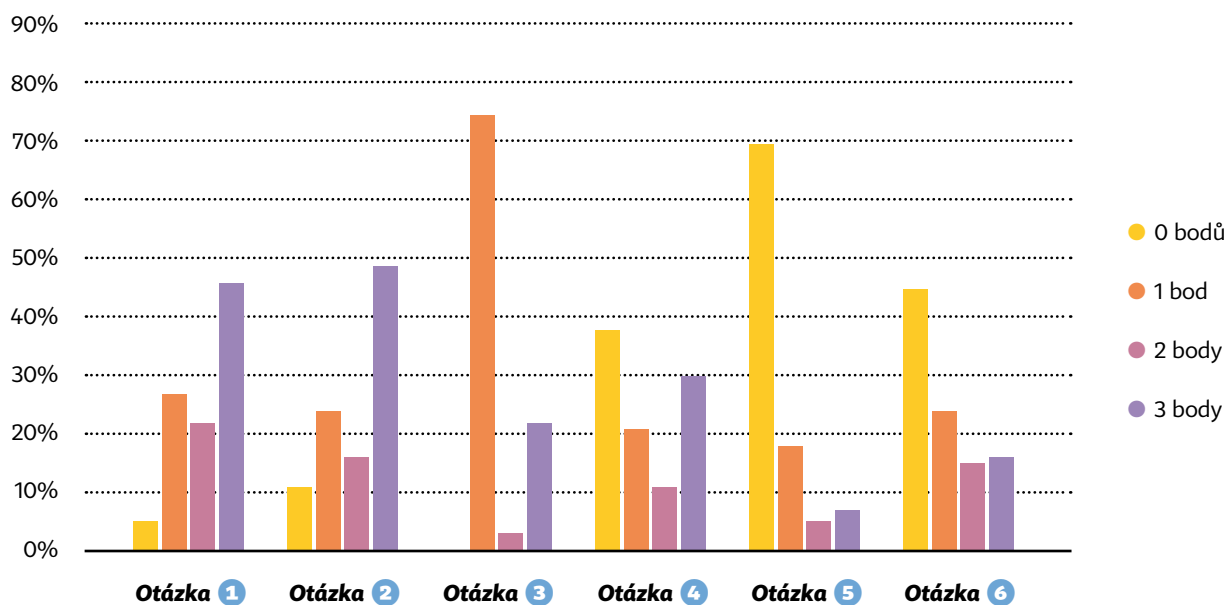
Graf 4: Získané body v procentech podle jednotlivých otázek - výzva 2014

Získané body v procentech podle jednotlivých otázek-výzva 2015



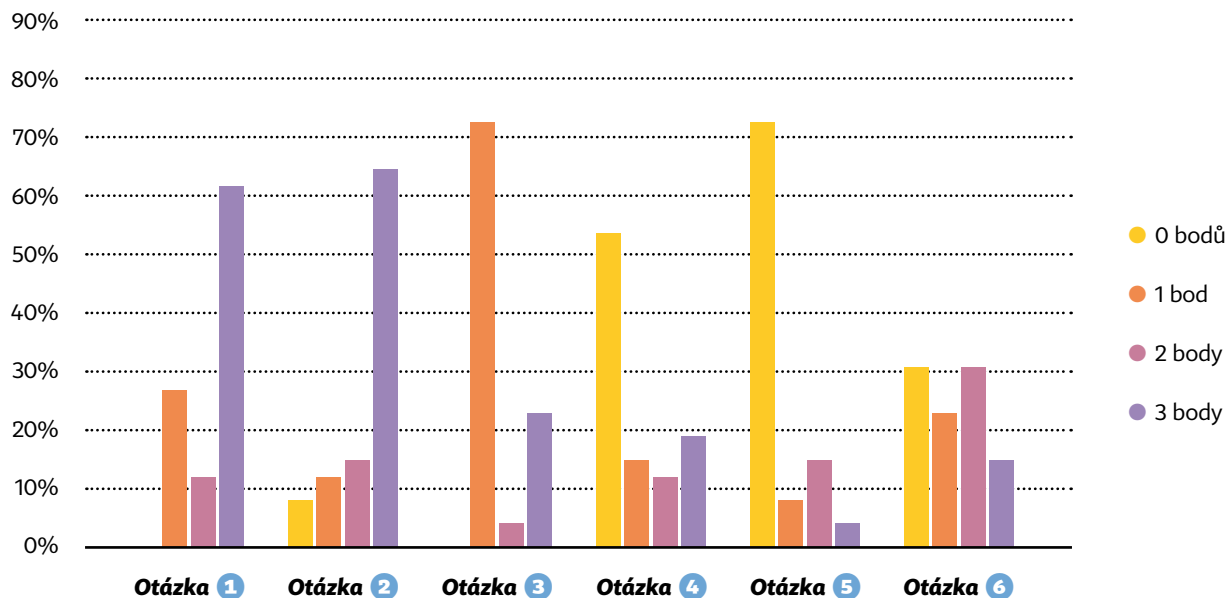
Graf 5: Získané body v procentech podle jednotlivých otázek-výzva 2015

Získané body v procentech podle jednotlivých otázek-výzva 2016



Graf 6: Získané body v procentech podle jednotlivých otázek-výzva 2016

Získané body v procentech podle jednotlivých otázek-výzva 2017

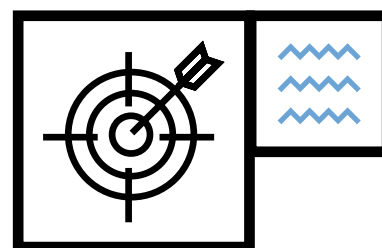


Graf 7: Získané body v procentech podle jednotlivých otázek-výzva 2017

Závěry:

Nejméně problematické s pozitivní, výrazně se zlepšující tendencí, jsou odpovědi na otázky týkající se komunikace a hodnocení výsledků učení. Mírné zlepšení vidíme také u otázek ohledně validace a dopadu, ale jedná se o poměrně nízkou úroveň (nejlepší průměr zde nepřesáhl 1,5 bodu). Nejproblematictější částí závěrečné zprávy jsou po celé sledované období diseminace ECVET (otázka č. 5) a uznávání (otázka č. 4). Tomuto stavu odpovídá také počet nulových odpovědí i odpovědí se třemi body v jednotlivých výzvěch.

Poznámka zpracovatele: U odpovědi na otázku č. 3 (Validace) nejsou žádné odpovědi s nulovou hodnotou. Vyplývá to z konceptu formuláře závěrečné zprávy, ve které je z definice validace patrné, že jejím prvním krokem je existence certifikátu o vykonání praxe. Tento obecně formulovaný certifikát, Europass mobility nebo oboje, byly použity ve všech projektech vzorku. Tato otázka byla proto vždy hodnocena minimálně jedním bodem.



Výzva/počet závěrečných zpráv/ Úroveň zprávy:	2014	2015	2016/torzo	2017/torzo
Velmi dobrá (24 – 16 b)	3	2	2	1
Dobrá (15 – 9 b)	17	38	46	14
Minimum (8 – 0 b)	49	53	52	11
Celkem hodnocených zpráv	69	93	100	26

Tabulka 2: Celková úroveň hodnocených zpráv

Výše uvedená tabulka charakterizuje celkovou úroveň hodnocených závěrečných zpráv. Vzorek byl rozdělen podle průměrně dosažených bodů na tři skupiny: projekty velmi dobré, dobré a projekty s minimální úrovní implementace ECVET. Nejsilnější skupinu tvoří zprávy s méně než osmi body, jejichž počet je po sledované období prakticky stejný. Tento jev je však zkreslen tím, že počty zpracovaných zpráv během sledovaného období narostly, a počet minimálně kvalitních projektů se tedy relativně zmenšuje. Tabulka ukazuje nárůst zpráv dobré úrovně (od 17 až k 46 v roce 2016, s tím, že rok 2017 s 26 projekty není dostatečně reprezentativní).

Vidíme zde také poměrně malý počet výjimečně kvalitních projektů.

Výsledky analýzy ukázaly, že je třeba hledat cesty ke zlepšení kvality implementace ECVET i v budoucích letech, a to především pro nejslabší části implementace tak, jak to ukazují analýzy jednotlivých otázek.

2.2 Jednotlivé otázky

Jednotlivé otázky byly v předložené analýze zpracovány na základě dvou parametrů:

1. Počet maximálně hodnocených odpovědí, který svědčí o hlubším pochopení otázky a o četnosti správného zpracování problematiky.
2. Konkrétní informace o pochopení problému pak doplňují nejčtenější komentáře hodnotitelů. U komentářů bylo provedeno jejich rozřazení do podobně formulovaných skupin, následně byly sečteny relevantní komentáře s četností vyšší než tři, a ty byly zpracovány. Komentáře, které mají nízkou vypovídající hodnotu vzhledem k cílům analýzy, započteny nebyly.



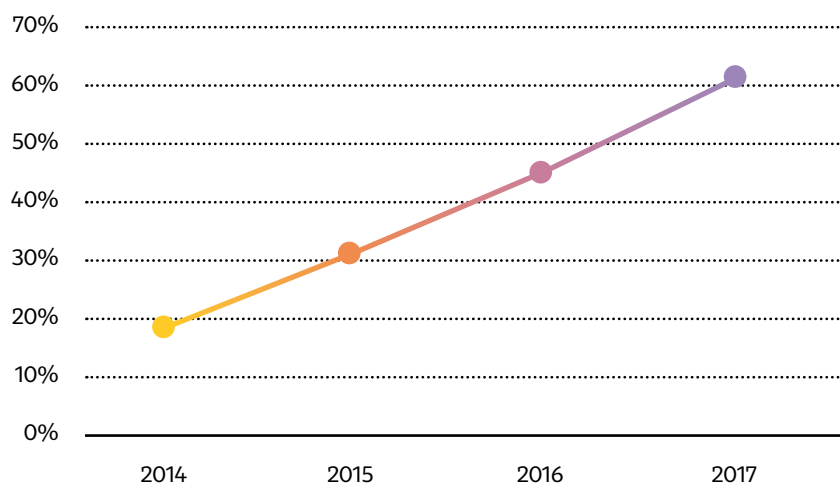
Otázka 1

Komunikace týkající se přípravy odborného obsahu praxe (vytvoření JVU) mezi vysílající, přijímající a zprostředkovatelskou organizací je konkrétně a přehledně popsána (v rámci příprav projektu proběhla dohoda o obsahu stáže, o hodnotící osobě v přijímající organizaci, byl kladen důraz na zapojení přijímajících organizací u projektů se zprostředkovateli).

Výzvy	2014	2015	2016	2017
Maximum	19%	32%	46%	62%

Tabulka 3: Nárůst kvality odpovědí v jednotlivých výzvách (odpovědi se třemi body)

Otázka 1 - maximum 3 body obdrželo % projektů



Graf 8: Odpovědi se třemi body v procentech – vývoj ve sledovaném období

Komentáře	Počet komentářů
JVU byly vytvořené ve spolupráci s partnery (není jasné, kdo je partner)	45
Vysílající škola vytvořila JVU a partner, nebo zprostředkovatel odsouhlasil	30
JVU vytvořila vysílající škola, zprostředkovatel a přijímající organizace	5
Dohoda o obsahu obecně	10
Obecná formulace „dle principů ECVET“	5
V „souladu s pravidly ECVET“	15



Z výše uvedeného grafu č. 8 a tabulky č. 4 vyplývá, že komunikaci s partnery o obsahu stáží **zvládlo velmi dobře popsat ve výzvě 2017 60% příjemců grantů**. Je to výrazný nárůst oproti výzvě 2014. Počet a obsah komentářů tento fakt dále dokládá o konkrétní informace, jak komunikace probíhala a jak byly jednotlivé jednotky výsledků učení vytvářeny.

Komentáře však také poukazují na problém nejednotnosti terminologie (partner, přijímající organizace zprostředkovatel) nebo příliš vágní vyjádření předkladatele zprávy.

Tabulka 4: Komentáře /1

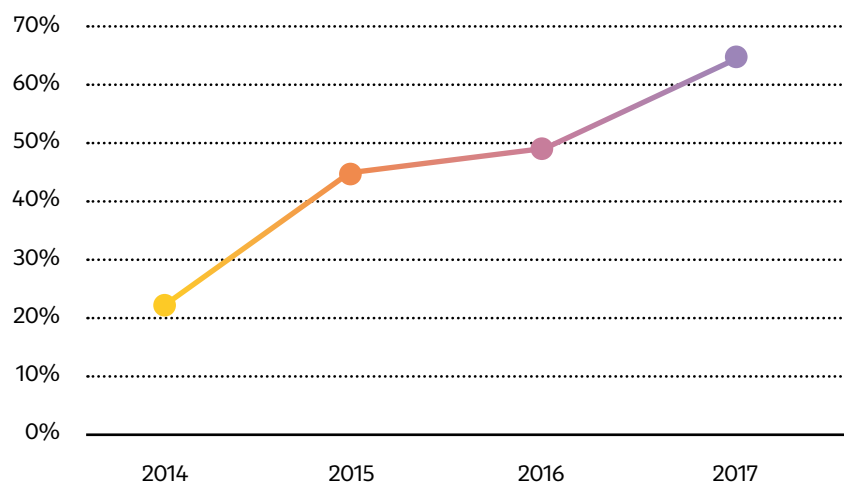
Otázka 2

Hodnocení stážistů plně odpovídá principům ECVET (stážisté byli hodnoceni přijímající organizací, vysílající organizace je již znova nepřezkušovala).

Výzvy	2014	2015	2016	2017
Maximum	22 %	44 %	49 %	65 %

Tabulka 5: Nárůst kvality v jednotlivých výzvách (odpovědi se třemi body)

Otázka 2 - maximum 3 body obdrželo % projektů



Graf 9: Odpovědi se třemi body v procentech – vývoj ve sledovaném období

Komentáře	Počet komentářů
Účastník je hodnocen na pracovišti a není přezkušován, „pěkné“	24 + 2
V „souladu s pravidly ECVET“	15
Mentor na pracovišti	14
Mentor a doprovodná osoba	8
Zprostředkovatel	2
Hodnotí také vysílající škola	9
Hodnotí jenom vysílající škola	1
Vysílající škola testuje, známkuje, žáci píší eseje, prezentace	5
Chybné, zmatečné, jinde	12
Obecné, stručné	9



Výše uvedená data vypovídají o **velkém zvýšení růstu kvality ve sledovaném období**. 65 % velmi dobrých odpovědí v roce 2017 oproti 22 % z roku 2014 je výrazný kvalitativní posun.

Výsledky učení byly u těchto projektů hodnoceny v souladu s požadavky ECVET, tj. účastníci byli hodnoceni přijímající organizací a následně již nebyli přezkušováni.

Komentáře týkající se nesprávného pochopení této problematiky ukazují v častých případech na nejasnosti v trojici pojmů: hodnocení, uznávání a validace.

Tabulka 6: Komentáře /2

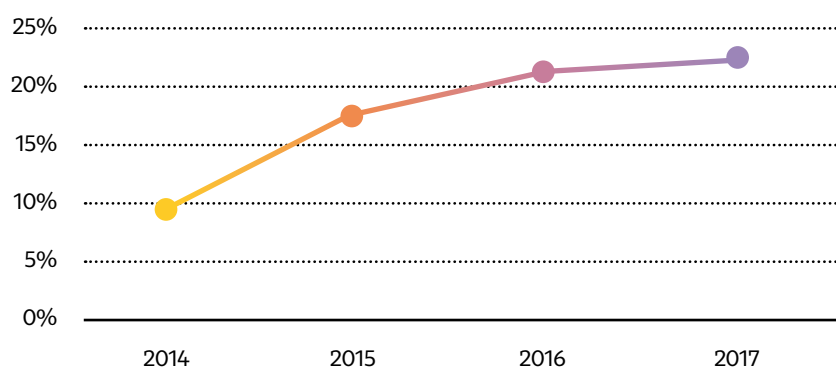
Otázka 3

Proces validace výsledků učení byl správně a konkrétně popsán.

Výzvy	2014	2015	2016	2017
Maximum	9%	17%	22%	23%

Tabulka 7: Nárůst kvality v jednotlivých výzvách (odpovědi se třemi body)

Otázka 3 - maximum 3 body obdrželo % projektů



Graf 10: Odpovědi se třemi body v procentech – vývoj ve sledovaném období

Komentáře	Počet komentářů
Účastníci získali Europass mobility nebo ještě jiný certifikát	62
Podrobný popis	4
Správně, ale jinde	1

Tabulka 8: Komentáře /3



Výše uvedená data vypovídají o malé míře pochopení validace v projektech ECVET ve sledovaném období. (8 procent - 23 procent), **převážná část zpráv sledovaného vzorku pouze uvádí, že účastníci získali certifikát.**

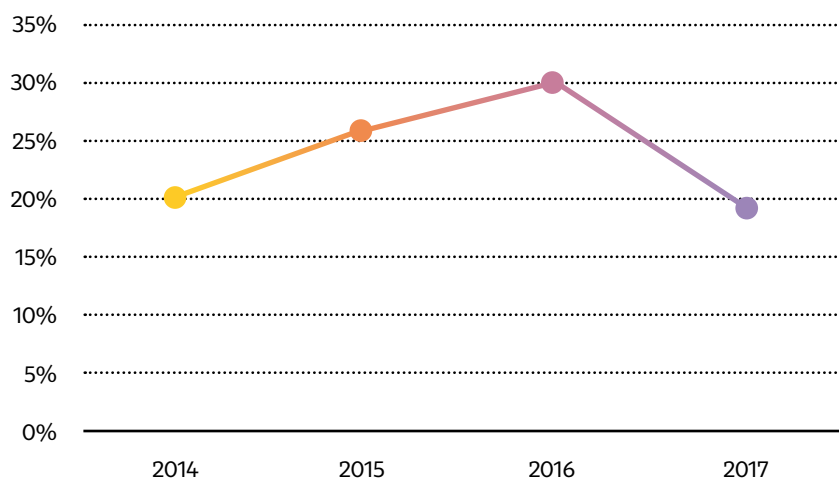
Otázka 4

Proces uznávání výsledků učení byl správně a konkrétně a správně popsán (uznání zahraniční praxe místo domácí povinné praxe, uznání výsledků učení v konkrétních předmětech nebo workshopech).

Výzvy	2014	2015	2016	2017
Maximum	20 %	26 %	30 %	19 %

Tabulka 9: Nárůst kvality v jednotlivých výzvách (odpovědi se třemi body)

Otázka 4 - maximum 3 body obdrželo % projektů



Graf 11: Odpovědi se třemi body v procentech – vývoj ve sledovaném období

Komentáře	Počet komentářů
Mobilita uznána místo domácí praxe nebo odborného výcviku	45
Mobilita uznána v odborném předmětu, účastník dostal známku či zápočet	15
Obecná věta „byly uznány“	15
Informace v jiném oddíle závěrečné zprávy	8
Špatné pochopení pojmů uznávání, validace, hodnocení	9

Tabulka 10: Komentáře /4



Problematika uznávání je i přes snahu školitelů v závěrečné zprávě stále nepřesně formulována. **Procento konkrétních a správných odpovědí je stabilně nízké**, dokonce došlo k poklesu velmi dobře vypracovaných odpovědí ve výzvě 2017. Tento výsledek však ovlivnil nízký počet závěrečných zpráv z výzvy 2017, který není reprezentativní.

Přesto je velmi pozitivní počet komentářů, kde stáž byla účastníkům uznána buď jako domácí praxe nebo v odborných předmětech (celkem 50 komentářů). Poměrně vysoký počet komentářů týkajících se příliš obecných formulací této problematiky nebo špatného pochopení obsahu tohoto pojmu svědčí nejspíše o tom, že praxe uznávány jsou, ale jejich formulace v závěrečné zprávě není dobře zpracována.

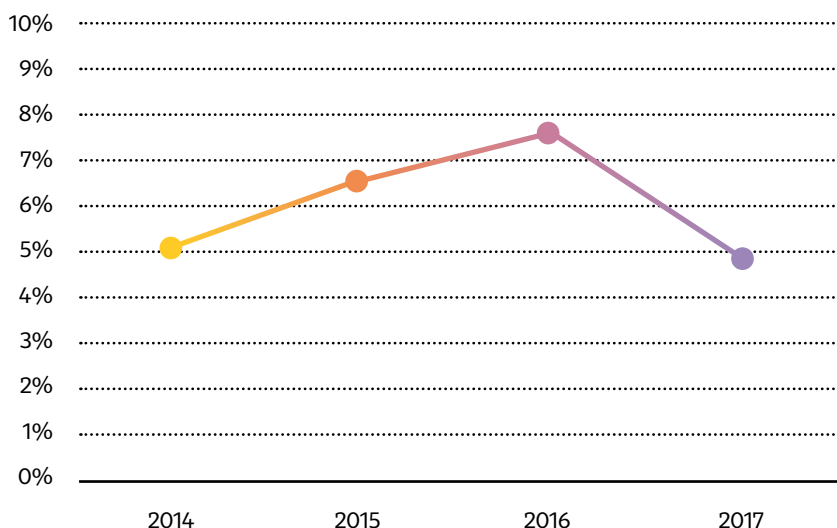
Otázka 5

Je ECVET zahrnut do diseminace projektu? (Specifikuje jednotlivé cílové skupiny, diseminace je zaměřená přímo na diseminaci ECVET nebo jeho prvků.)

Výzvy	2014	2015	2016	2017
Maximum	7%	9%	7%	4%

Tabulka 11: Nárůst kvality v jednotlivých výzvách (odpovědi se třemi body)

Otázka 5 - maximum 3 body obdrželo % projektů



Graf 12: Odpovědi se třemi body v procentech – vývoj ve sledovaném období



Komentáře	Počet komentářů
Obecné informace typu: podělili se, sdíleli, propagovali	15
Šíření o ECVET mezi školy regionu, seznámení s ECVET učitele jiných škol	5
Sdílení konkrétních JVU	3
Metodika JVU na webu školy	1
Slavnostní předání certifikátů	2
Vytvoření témat „znalostních kreditů“	1

Tabulka 12: Komentáře /5

Jak je z výše uvedeného patrné, diseminace **ECVET je slabou stránkou řady závěrečných zpráv.**

Možná příčina tohoto velmi slabého výsledku je fakt, že realizátoři projektů často neodlišují diseminaci projektu od diseminace ECVET. Dalším faktorem je také to, že diseminace obecně bývá slabší stránkou řady závěrečných zpráv. Výrazný pokles ve výzvě 2017 je ovlivněn malým vzorkem a tím i jeho nízkou vypovídající schopností.

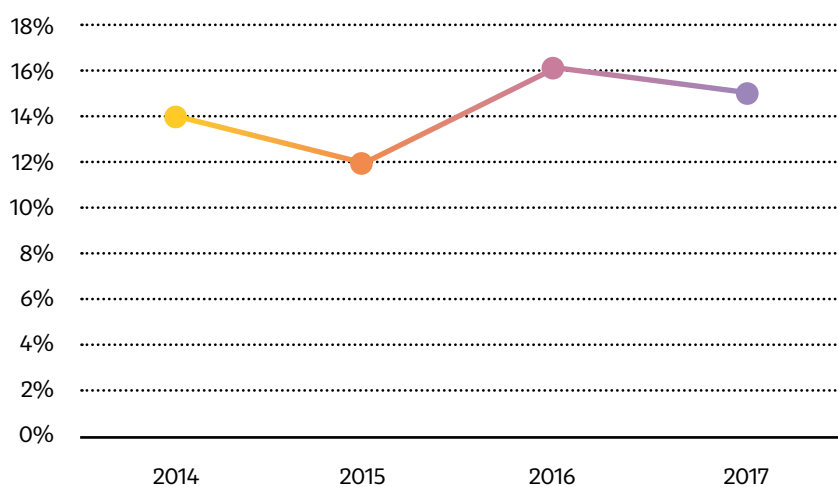
Otázka 6

Dopad ECVET je správně popsán (ECVET byl využit ke zlepšení výuky, došlo k úpravám osnov, je vyjádřen jiný širší dopad ECVET např. další spolupráce se sociálními partnery).

Výzvy	2014	2015	2016	2017
Maximum	14%	12%	16%	15%

Tabulka 13: Nárůst kvality v jednotlivých výzvách (odpovědi se třemi body)

Otázka 5 - maximum 3 body obdrželo % projektů



Graf 13: Odpovědi se třemi body v procentech – vývoj ve sledovaném období

Komentáře	Počet komentářů
Inovace, zlepšení výuky	12
Zpracování JUVU nebo výsledků učení do ŠVP	10
Zpracování do odborných předmětů	10
Terminologický slovníček	2
Transparentnost	4
Využití JUVU pro domácí nebo další zahraniční praxe	10
Získání nových metod a postupů odborných dovedností	3
Nová kuchařka	1
Zvýšení uplatnitelnosti na trhu práce	3
Doprovodné osoby předaly znalosti jiným učitelům	2

Tabulka 14: Komentáře /6

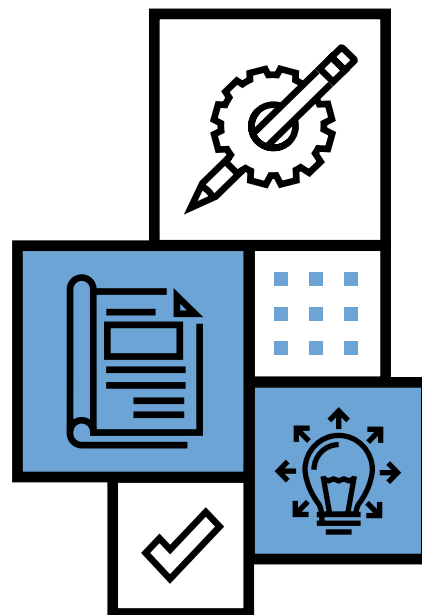


Problematika dopadu projektu bývá předkladateli závěrečných zpráv mobilizována obecně. Konkrétní dopad ECVET je dále ovlivněn limity chápání dílčích kvalifikací a jejich certifikací. V praxi proto není pro účastníka rozdílný dopad stáže s ECVET a stáže bez něj. **Pozitivním ukazatelem je však řada komentářů týkajících se dopadu ECVET na zlepšení obsahu výuky vysílající školy, zpracování JUVU do ŠVP nebo odborných předmětů, využití pro další praxe apod.**

3. Závěry

Podařilo se zpracovat úplný vzorek existujících závěrečných zpráv k období, kdy byla analýza provedena, což zajistilo vysokou objektivnost výsledků. Od 6,6 průměrných bodů ve výzvě 2014 až po 9,00 bodů ve výzvě 2017.

- Kvalita implementace ECVET se postupně zlepšuje, i když skutečně kvalitních popisů implementace ECVET není stále mnoho (maximálního počtu bodů nedosáhla žádná hodnocená zpráva). Pozitivní je nárůst zpráv dobré úrovně během sledovaného období.
- Ukazuje se také, že implementace ECVET vyžaduje ještě další intenzivní práci s předkladateli projektů a příjemci grantů.
- Nejmenší problém pro příjemce grantů a nejkvalitnější odpovědi představuje otázka číslo 2 (hodnocení účastníků). Pochopení této otázky je vysoké a má zlepšující se tendenci. Přesto i zde najdeme 12 komentářů svědčících o nejasnostech v hodnocení, ale týká se to minimálního počtu zpráv.
- Na druhém místě je komunikace s partnery. Z komentářů k této otázce vyplývá, že přes řadu správných odpovědí je zde problém s terminologií: u řady odpovědí nelze zjistit, o jakého „partnera“ se jedná. Mísí se zde termíny: přijímající organizace, zprostředkovatel, partner apod. Přesto z analýzy vyplývá vzrůstající tendence formulovat obsah JVU předem. Velmi pozitivní je řada odpovědí, vypovídajících o spolupráci při vytváření jednotek nebo jejich odsouhlasení.
- Větší problémy najdeme u otázky č. 4 (uznávání). Je zde menší počet komentářů, svědčících o tom, že příjemci grantů nemají v této problematice jasno, přesto vidíme menší růst kvality odpovědí v jednotlivých výzvách. Nejasnosti jsou ve formulaci toho, co je to uznávání, validace a hodnocení.
- Nejmenší pozornost předkladatelé zpráv věnují diseminaci, tj. otázce číslo 5.



Nepřesnosti a možné chyby v analýze:

Neúplná výzva 2016 a 2017 ve sledovaném vzorku (některé zprávy v době provedení analýzy nebyly odevzdány). Z této odchylky může vyplývat odchylka v kvalitě zpráv. Předpokládáme, že po realizaci praktických workshopů ECVET v roce 2018, které řadu problémů objasnily, bude kvalita implementace u zpráv z výzvy 2017 vyšší.

Únosné odchylky hodnocení:

- Někdy příliš nízký počet komentářů.
- Menší odchylky v hodnocení jednotlivých hodnotitelů.

Tyto faktory byly brány v úvahu při přípravě analýzy, protože se jim nelze vyhnout, ale její výsledky podstatně neovlivnily.

Závěrečné shrnutí:

- Kvalita implementace ECVET se od výzvy 2014 do výzvy 2017 zlepšila.
- Velmi dobře je zpracována otázka komunikace jednotlivých partnerů a hodnocení výsledků učení.
- Za problematictější považujeme dopad a uznávání výsledků učení.
- Nejméně se realizátoři projektů věnují otázkám validace a diseminace ECVET.
- Zpracovaná analýza splnila stanovené cíle a potvrdila na velmi dobré úrovni stanovené hypotézy.
- Zpracované hodnocení závěrečných zpráv bude velmi dobrým podkladem pro výběr kvalitních projektů z hlediska implementace ECVET pro další diseminaci.

Doporučení:

- Upřesnit výklad pojmů validace, uznávání, hodnocení.
- Pokračovat v praktických seminářích a zaměřit se především na téma diseminace ECVET, validace výsledků učení a dopad ECVET.
- Využít výsledky průzkumu týkající se kvality jednotek výsledků učení a doplnit analýzu o dotazníkové šetření, které umožní podrobněji poznat problémy, které nemohla předložená analýza náležitě popsat. Např. konkretizace partnera v procesech komunikace, detail procesů uznávání výsledků apod.



**Analýza implementace ECVET
v závěrečných zprávách projektů
KA1 Erasmus+ odborné vzdělávání
a příprava z výzev 2014 – 2017**

Vydává: Dům zahraniční spolupráce (DZS), 2018

Na Poříčí 1035/4, 110 00 Praha 1

www.dzs.cz

www.naerasmusplus.cz

info@dzs.cz

ecvet@dzs.cz

Kolektiv autorů

Grafický design: Ondřej Kunc - artLab

Za obsah sdělení odpovídá výlučně autor. Sdělení nereprezentuje názory Evropské komise a Evropská komise neodpovídá za použití informací, jež jsou jeho obsahem.

Spolufinancováno z programu Evropské unie Erasmus+ a z Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy.

ISBN: 978-80-88153-55-9



Dům zahraniční spolupráce (DZS)

Na Poříčí 1035/4

110 00 Praha 1

☎ +420 221 850 100

✉ info@dzs.cz

www.dzs.cz

www.naerasmusplus.cz



Facebook

www.facebook.com/dumzahranicnispoluprace

www.facebook.com/erasmusplusCR

Instagram

www.instagram.com/dzs_cz/

Twitter

twitter.com/dzs_cz